



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM
Šetalište braće Kazić 6

Poslovni broj: Psp-3/2026-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu Silvani Godrijan kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Marice Bećir (OIB:77304577713), Jastrebarsko, Bana Josipa Jelačića 19, zastupanog po punomoćniku Zvonimiru Raiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Denisa Gornika (OIB:85780911271), Jastrebarsko, Pavlovčani 103B, zastupanog po punomoćniku Domagoju Iliću, odvjetniku Odvjetničkom društvu Ilić & Ilić u Zagrebu, radi smetanja posjeda, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 01. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 08. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se kako je tuženik smetao tužitelja u posljednjem mirnom suposjedu kuće i dvorišta na adresi Pavlovčani br.103B u Jastrebarskom (Plešivička Reka) (zemljišnoknjižno označenih kao nekretnina upisana u Zemljišnoknjižnom odjelu Jastrebarsko Općinskog suda u Novom Zagrebu u zk.ul.br.: 7239, k.o. Plešivička Reka, zk.č.br.: 1599/1, Pavlovčani 103 B površine 319 m², dvorište površine 284 m², zgrada klet površine 35 m², ukupne površine 319 m²), i to osobito na način da je tuženik u razdoblju od 3.2.2026.g. do 4.2.2026. promijenio bravu na ulaznim vratima kuće koja čini sastavni dio navedene nekretnine te je potom odbio dati jedan primjerak ključeve novopostavljene brave ulaznih vrata navedene kuće tužitelju, pa se tuženiku nalaže uspostava ranijeg posjedovnog stanja i postavljanje stare brave u roku od dvadeset četiri sata, te se tuženiku ujedno zabranjuje svako takvo i slično smetanje, pod prijetnjom ovrhe.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu gdje se nalaže uspostava ranijeg posjedovnog stanja predaja ključeva nove brave tužitelju.

III. Ukida se privremena mjera određena rješenjem, poslovni broj Psp-3/2026-16 od 10. travnja 2026., u dijelu gdje se nalaže tuženiku da preda tužitelju jedan primjerak ključeva ulaznih vrata kuće i dvorišta.

IV. Određuje se privremena mjera:

1. Zabranjuje se tužiteljici unošenje stvari i namještaja te omogućavanje boravka trećih osoba u prostorijama na katu nekretnine na adresi Pavlovčani 103B u Jastrebarskom (zemljišnoknjižno označenih kao nekretnina upisana u Zemljišnoknjižnom odjelu Jastrebarsko Općinskog suda u Novom Zagrebu u zk.ul.br.: 7239, k.o. Plešivička Reka, kčbr. 1599/1, Pavlovčani 103 B, površine 319 m², dvorište površine 284 m², zgrada-klet površine 35 m², ukupne površine 319 m²) koje koriste djeca tuženika kao osobni prostor.
2. Zabranjuje se tužiteljici svako uznemiravanje djece tuženika i zadiranje u njihov osobni prostor.
3. Zabranjuje se tužiteljici dovođenje trećih osoba u nekretninu na adresi Pavlovčani 103B u Jastrebarskom bez suglasnosti tuženika.
4. Zabranjuje se tužiteljici svako takvo i slično postupanje kojim bi zadirala u posjed i privatnost djece tuženika, osobito pokušaj preuzimanja kontrole nad prostorijama koje koriste djeca tuženika, pod prijetnjom novčane kazne od 6.600,00 EUR za svaki pojedini prekršaj.
5. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere.
6. Ova privremena mjera trajat će do pravomoćnosti odluke u postupku poslovni broj Psp-3/2026, do drugačije odluke suda ili ukoliko se promijene okolnosti zbog kojih je privremena mjera određena.

V. Odbija se prijedlog tuženika od 23. travnja 2026. za donošenjem privremene mjere:

I. Zabranjuje se tužiteljici ulazak, boravak i noćenje u prostorijama na katu nekretnine na adresi Pavlovčani 103B u Jastrebarskom (zemljišnoknjižno označenih kao nekretnina upisana u Zemljišnoknjižnom odjelu Jastrebarsko Općinskog suda u Novom Zagrebu u zk.ul.br.: 7239, k.o. Plešivička Reka, kčbr. 1599/1, Pavlovčani 103 B, površine 319 m², dvorište površine 284 m², zgrada-klet površine 35 m², ukupne površine 319 m²) koje koriste djeca tuženika kao osobni prostor.

II. Nalaže se tužiteljici ukloniti sve stvari i namještaj koje je unijela u prostorije iz točke I. ove izreke u roku od 24 sata od zaprimanja ovog rješenja.

VII. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere.

VIII. Ova privremena mjera trajat će do pravomoćnosti odluke u postupku poslovni broj Psp-3/2026, do drugačije odluke suda ili ukoliko se promijene okolnosti zbog kojih je privremena mjera određena. “

VI. Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 09.02.2026. podnio tužbu s prijedlogom za određivanje privremene mjere u kojoj navodi da je zajedno sa tuženik suvlasnik kuće i dvorišta u Pavlovčanima 103B, u Jastrebarskom; da je 07.01.2026. predao tužbu radi utvrđenja bračne stečevine, na što je tuženik reagirao na način da je promijenio bravu, te tužitelj nema druge mogućnosti stanovanja nego u predmetnoj nekretnini, te je predložio donijeti rješenje o privremenoj mjeri na način da tužitelju omogući suposjed kuće i dvorišta predajom ključeva, ili vraćanjem stare brave ulaznih vrata. 2. Tužitelj je uz tužbu kao predlagatelj osiguranja podnio i prijedlog za izdavanje privremene mjere u kojoj navodi da postoji vjerojatnost da se bez određivanja privremene mjere

neće spriječiti nastanak nenadoknadive štete koja prijeti, jer je u današnjim uvjetima život bez električne energije nezamisliv, a ista je prijeko potrebna radi zadovoljavanja osnovnih životnih potreba, te već samim činom isključenja nastaje nenadoknadiva šteta. Predložio je da sud sukladno čl. 442. Zakona o parničnom postupku i bez saslušanja protivne stranke odredi privremenu mjeru kojom se zabranjuje tuženiku daljnje smetanje posjeda predlagatelja osiguranja pod prijetnjom novčane kazne.

2. Radi odluke o prijedlogu tužitelja od 09. veljače 2026. za donošenjem privremene mjere sud je saslušao parnične stranke na ročištu 26. veljače 2026. (90)

3. Tužitelj Marica Bećir je na ročištu 26. veljače 2026. na okolnosti privremene mjere iskazala da traži privremenu mjeru jer su proveli 8,5 godina zajedno u kući u Pavlovčanima 103B..03.02.2026. je ušla u kuću, i sa njom je bila Tajana Bucković, i uzela si je jednu crnu majicu, u kojoj je i danas..04.02.2026. nisam mogla ući, jer istim ključem nisam mogla otključati; ključ je ušao unutra, ali nije otključao, i to ulazna hrastova vrata u kuću. Tuženik joj je u razgovoru priznao da je promijenio bravu, i nije naveo razlog zašto je to učinio. To joj je rekao u telefonskom razgovoru, i u porukama preko Whatsapa. Kad nije mogla otključati vrata, pozvala je policiju. Policija je došla, zvali su ga na telefon, ali se on nije javio, i onda su otišli u policijsku postaju. Da je bila u kući, to mogu potvrditi i svjedoci. Do 04.02.2026. bila je u posjedu kao i Denis, njegov sin Emanuela, povremeno i Denisova kćer Simona Gornik, imala je ključeve predmetne nekretnine kao i Denis, Emanuela za Simonu nije sigurna, prije 04.02.2026. bila je u predmetnoj nekretnini 03.02.2026. Nakon što je utvrdila da je brava promijenjena kontaktirala je tuženika. Tuženik joj je u telefonskom razgovoru i porukama priznao da je promijenio bravu. Iz te kuće nije iselila. Trenutno živi kod prijatelja, u Ulici bana Jelačića 19 gdje joj je i prebivalište, unatrag tri godine, točnije 16.03. će biti tri godine, jer joj Denis nije nikad dao privolu da se prijavi na adresu Pavlovčani. Nije beskućnik i privremeno ima gdje živjeti.

4. Tuženik Denis Gornik, je na okolnosti privremene mjere iskazao je da su bili u vezi. Prekinuli su vezu 10.12.2025.. Do 01.01.2026. je bio pokušaj mirenja. Poslije 02.01.2026. nije više dolazila u kuću; samovoljno je otišla i poslije toga je promijenio bravu. Nije bilo nikakvog nasilja; rekao joj je da može dobrovoljno doći kad god hoće po svoje stvari, samo mu se mora prije najaviti, jer nije stalno doma. Ima na kameri da 03.02. i 04.02. nitko nije dolazio, a i djeca su bila doma. 03.02. možda ga nije bilo doma od 12,00 do 15-/16,00 sati, ali su doma bila djeca, ili sin koji ima 20 godina, ili kćer. Do 04.02. u posjedu predmetne kuće bio je on i djeca, kćer povremeno, jer je pola vremena kod mame, a pola kod njega. Ne zna točno kada je promijenio bravu, ali nedugo nakon što je Marica otišla. Tužiteljica je 04.02. u 16,00 sati u telefonskom razgovoru saznala da je promijenio bravu, jer joj on to rekao, i onda je ona nakon toga pozvala policiju. Policija je došla negdje oko 8/9,00 sati navečer, vidio je na kameri. Bio je kod susjeda, imao je poziv sa skrivenog broja, ali se nije javio jer se ne javlja na skriveni broj. Policija je došla tri dana poslije, misli da je bila subota 07.02., i obavila je razgovor. Prije promjene brave, primjerke ključeva od predmetne nekretnine imali su sin, on i Marica. Prije tog 04.02. u telefonskom razgovoru nije obavijestio tužiteljicu da je promijenio bravu. Bravu je promijenio jer se gospođa počela jako nametljivo ponašati prema njemu i djeci, i zato što je nestao album sa dječjim slikama. Policija nije 04.02. pokušala otvarati vrata već su samo kucali i zvali ga. Tužiteljica je branila dolazak sinovoj djevojci. Čak je napisala poruku da ako hoće doći, da prije mora nazvati Maricu, da bi Marica dala odobrenje da može u kuću doći

sinova djevojka. Marica mu je pisala da neće biti dobro ako je tamo zatekne., iskazujem da je. Smatra da bi u slučaju izdavanja privremene mjere moglo doći do potencijalnog nasilja, je i prije bilo pokušaja provociranja njegovog sina kako bi to eskaliralo i bio razlog da se pozove policija. Njegovu moglo doći do potencijalnog nasilja u slučaju izdavanja privremene mjere, iskazujem da dá, jer je i prije bilo pokušaja provociranja mog sina kako bi to eskaliralo i bio razlog da se pozove policija. Njegovu mldb. kćer je strah ove situacije i ulaska u nekretninu U predmetnoj nekretnini nalaze se još neke stvari tužiteljice, odjeća, šminka. Ne zna gdje je ona drži nakit. Sve je onako kako je bilo kad je ona otišla, čak i četkica za zube stoji na istom mjestu. Marica je bila prošli tjedan u kući, i to u periodu od 16.-28.02.2026.; ne zna točno koji dan; i uzela si stvari. Uvjet da ona dođe je bio da njegova djeca ne smiju biti doma. Taj uvjet je dala Marica. Marica je dala uvjet da njegova kćer i sin ne budu doma kad ona dođe po stvari. I tako je onda i bilo. Ne branim tužiteljici da dođe po svoje stvari, ali mu se mora javiti barem 24 sata prije jer radi. Po stvari može doći ona ili netko drugi. Prošli tjedan je preuzela dio stvari.

5. Sud je utvrdio, da je, prijedlog tužitelja za izdavanje privremene mjere osnovan te je po prijedlogu tužitelja određena privremena mjera rješenjem Psp-3/2026-15 10. travnja 2026. kojom je naloženo tuženiku u roku od dva sata od trenutka zaprimanja ovog rješenja predati tužitelju jedan primjerak ključeva ulaznih vrata kuće i dvorišta na adresi Pavlovčani 103B u Jastrebarskom (Plešivička Reka) (zemljišnoknjižno označenih kao nekretnina upisana u Zemljišnoknjižnom odjelu Jastrebarsko Općinskog suda u Novom Zagrebu u zk.ul.br.: 7239, k.o. Plešivička Reka, kčbr. 1599/1, Pavlovčani 103 B, površine 319 m2, dvorište površine 284 m2, zgrada-klet površine 35 m2, ukupne površine 319 m2) ili u istom roku vratiti staru bravu tih ulaznih vrata i omogućiti tužitelju suposjedovati ovu nekretninu te mu je zapriječeno novčanom kaznom, i određeno da će privremena mjera trajati do pravomoćnosti odluke u postupku poslovni broj Psp-3/2026, do drugačije odluke suda ili ukoliko se promijene okolnosti zbog kojih je privremena mjera određena (143).

6. Protivnik osiguranja Denis Gornik je 04.05.2026. podnio žalbu protiv rješenja o privremenoj mjeri 10. travnja 2026. te predložio ukidanje iste (176).

7. Obzirom je tuženik tijekom postupka djelomično postupio po privremenoj mjeri i predao tužiteljici ključ valjalo je ukinuti privremenu mjeru koja je određena rješenjem Psp-3/2026-16 od 10. travnja 2026. u dijelu gdje se nalaže tuženiku da preda tužitelju jedan primjerak ključeva ulaznih vrata kuće i dvorišta na način kako je odlučeno pod toč. III.

8. Tuženik je tijekom postupka podneskom od 22.04.2026. (158) podnio prijedlog za izmjenu privremene mjere te priložio snimku i 23.04.2026., prijedlog za donošenjem privremene mjere, te je uz prijedlog priložio video (170-175), te ustrajao kod prijedloga za donošenjem privremene mjere u podnesku 27.05.2026. (185).

9. Sud je djelomično prihvatio prijedlog tuženika za donošenjem privremene mjere te je odredio privremenu mjeru na način kako je odlučeno pod točkom IV. Izreke.

10. Sud je djelomično odbio prijedlog tuženika za donošenjem privremene mjere na način kako je odlučeno pod točkom V. Izreke.

11. U odgovoru na tužbu (99) tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, a iz razloga koji će biti navedeni u nastavku. Negira navod tužiteljice u tužbi da su on i tužiteljica suvlasnici nekretnine na adresi Pavlovčani 103B u Jastrebarskom (u daljnjem tekstu: Nekretnina). Tuženik ističe da je on, prema trenutnom stanju u zemljišnim knjigama, jedini vlasnik Nekretnine te da tužiteljica nikada nije bila upisana u zemljišnim knjigama kao vlasnik iste. Osim toga, tuženik ističe i da Nekretnina ne predstavlja bračnu stečevinu stranaka, a što će biti dokazano u drugom postupku koji se vodi pred naslovnim Sudom pod poslovnim brojem P Ob-3/2026. Naposljetku, tuženik u povodu navoda tužiteljice da su njih dvoje suvlasnici Nekretnine ističe da su navodi tužiteljice o suvlasništvu nekretnine za predmetni postupak irelevantni jer se radi o postupku kojemu je cilj zaštita posjeda od smetanja i u kojemu je sukladno čl. 441. Zakona o parničnom postupku (SL SFRJ 4/1977, 36/1977, 36/1980, 6/1980, 69/1982, 43/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 27/1990, 35/1991, NN 53/1991 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025) isključeno raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete, negira navod tužiteljice u tužbi da su on i tužiteljica bili suposjednici nekretnine do 4. veljače 2026. godine. Tuženik navodi da su on i tužiteljica bili u ljubavnoj vezi te da su određeno vrijeme živjeli zajedno u nekretnini, ali navodi da je ta veza prestala 10. prosinca 2025. godine. Nakon toga su postojali pokušaji pomirenja do 1. siječnja 2026., ali su bili bezuspješni te je tužiteljica dogovorno napustila posjed nekretnine 1. siječnja 2026. godine, a nakon 5. siječnja 2026. godine više nije dolazila u nekretninu. Dakle, nakon prestanka njihove veze tužiteljica je dragovoljno napustila nekretninu u kojoj je do tada živjela s tuženikom odnosno napustila je posjed nekretnine. Tužiteljica i tuženik su dogovorili da će nakon odlaska tužiteljica naknadno preuzeti svoje stvari. Nedugo nakon što je tužiteljica samovoljno napustila Nekretninu, tužiteljica je promijenila ponašanje te je tuženik iz sigurnosnih razloga promijenio bravu na vratima jer u Nekretnini, osim njega, živi i njegov sin te maloljetna kći, a koje je imao potrebu zaštititi. Tuženik ističe da je nakon prestanka zajedničkog života i odlaska iz nekretnine od strane tužiteljice bio s istom u kontaktu više puta te se držao dogovora s tužiteljicom da tužiteljica može naknadno bilo kada doći po svoje stvari koje je ostavila u nekretnini, ali uz prethodnu najavu jer tuženik u pravilu preko dana radi. Također, tužiteljica je u više navrata tijekom trajanja njihove veze i zajedničkog života u nekretnini boravila u drugoj nekretnini na adresi Bana Josipa Jelačića 19, Jastrebarsko, a na kojoj ima prijavljeno prebivalište zadnje tri godine i na kojoj adresi trenutno živi. Poziva se na odredbe zakona da je posjed stvari je prestao kad je stvar propala, kad se izgubila, a nema izgleda da će se opet naći, a i kad je posjednik svojom voljom napustio stvar (čl. 28. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, NN 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 143/2012, 152/2014, 52/2025; u daljnjem tekstu: ZV). Budući da je tužiteljica nakon prekida njihove veze samovoljno i dogovorno iselila iz nekretnine u kojoj je živjela s tuženikom, ista se ne može smatrati posjednicom odnosno suposjednicom nekretnine nakon trenutka njezinog samovoljnog iseljenja iz iste te posljedično nije moglo doći do smetanja posjeda od strane tuženika. Navodi da su neistiniti navodi tužiteljice i gđe. Tajane Bucković prema kojima je tužiteljica 3. veljače

2026. godine bila u nekretnini, a što mogu potvrditi tuženik, tuženikova djeca i snimke nadzorne kamere. Navedenog dana je cijelo vrijeme tužitelj ili netko od njegove djece, bio u nekretnini te navedene osobe mogu potvrditi da tužiteljica nije bila u nekretnini niti ju je pokušala otključati kao što se to navodi u tužbi. Navedeno opovrgava navode tužiteljice da je brava promijenjena između 3. i 4. veljače 2026. godine. Dana 3. veljače tuženik je u 7,41 vozio kći u školu, a u 8,23 se vratio. U 10,47 je došao serviser za peć koji je otišao u 11,12 sati. U 11,24 je zaposlenik vodovoda mjerio stanje vode, a u 11,57 je tuženik otišao po kći u školu te se vratio u 12,20 i ostavio kći kod kuće sa sinom. Cijelo to vrijeme je sin tuženika bio kod kuće, a od 12,20 je i kći tužitelja s njim. U 15,26 sati je sin tužitelja otišao iz kuće, a kći je ostala doma. U 16,26 sati je došao susjed koji je otišao u 16,48 sati. U 17,25 sati tuženik dolazi doma, a u 17,44 sati dolazi i sin tuženika te su u tom trenutku svi ukućani doma. U 18,58 tuženik odvozi svoju kći, sin ostaje u kući, a tuženik se vraća u 19,26 sati i od tada pa nadalje je stalno doma. Navedeno je prijepis aktivnosti evidentiranih kamerom na dan 3. veljače prema kojem se može jasno razaznati da tužiteljica nije 3. veljače ulazila u nekretninu kako navodi. Predložilo je odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti u uz naknadu troška.

12. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao zahtjev Marice Bećir od 07.01.2026. upućen Trgovačkom sudu u Zagrebu, Gradu Zagrebu, Ministarstvu unutarnjih poslova, Petrinjska 30, Ministarstvu financija; uvjerenje Gradskog ureda za katastar od 09.01.2026. da Marica Bećir nije upisana u katastarski operat; uvjerenje Gradskog ureda za katastar od 09.01.2026. kojim se potvrđuje da je Gornik Denis upisan u katastarski operat u posjedovne listove br. 5584, 5710 k.o. Jastrebarsko, i 1619, 7239, 6563 k.o. Plešivička Reka; uvjerenje Centra za vozila Hrvatske od 15.01.2026. da Marica Bećir nije evidentirana kao vlasnik vozila; uvjerenje Centra za vozila Hrvatske od 15.01.2026. da je Denis Gornik evidentiran kao vlasnik vozila Ford Fiesta i Chrysler neon; račun Centra za vozila Hrvatske broj 2654 na iznos od 2,73 eura na ime Bećir M., i broj 2655 na iznos od 2,73 eura na ime Gornik D. od 21.01.2026., Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 18.12.2024. između primatelja uzdržavanja Milke i Jože Gornika, s jedne strane, i Damira Gornika s druge strane; Dodatak ugovoru o doživotnom uzdržavanju od 12.09.2025., II. dodatak ugovoru o doživotnom uzdržavanju od 24.12.2025.; Dodatak (Aneks) ugovor o dosmrtnom uzdržavanju (uz istodobni prijenos imovine) između Milke i Jože Gornika i Denisa Gornika od 10.06.2025., Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju od 19.01.2022. između Jože Gornika i Milke Gornik; Ugovor o doživotnom uzdržavanju između Milke i Jože Gornika i Damira Gornika od 18.12.2024., Dodatak (Aneks) ugovora o doživotnom uzdržavanju od 12.09.2025.; tužbu tužiteljice Marije Stanišić protiv tuženika Milke Gornik i dr. od 12.12.2025.; ispis s mobitela "telefon" (list 73 spisa), tužbu tužiteljice Marice Bećir protiv tuženika Denisa Gornika radi utvrđenja izvanbračne stečevine i imovine i odgovor na tužbu u predmetu P Ob-3/2026; Izjavu Milke i Jože Gornika od 22.01.2026.; Izjavu Tatjane Bucković od 11.02.2026. ovjerenu kod javnog bilježnika 11.02.2026., Potvrdu PP Jastrebarsko od 12.02.2026., ispis korespondencije "Denis Gornik" list 86-87 spisa; zk izvadak za čkbr. 1599/1 Pavlovčani 103b, k.o. Plešivička Reka od 19.03.2026., e-mail tužiteljice od 18.03.2026., saslušao parnične stranke na okolnost privremene mjere na ročištu 26.02.2026.; presliku spisa PP Jastrebarsko, i to izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji Marice Bećir, zapisnik o ispitivanju svjedoka Denisa Gornika, zapisnik o ispitivanju svjedoka Marice Bećir; e-mail poruku upućenu PUZ-u 10.02.2026. i 14.02.2026., zahtjev tužiteljice za izdavanje potvrde o događaju od 05.02.2026., sms poruke (list 140-14 spisa, e-mail

poruku Marice Bećir od 10.04.2026., sms poruke (list 151-153 spisa), e-mail odvjetnika Zvonka Raiča od 10.04.2026., sms (list 156, 161-164 spisa), potvrdu PP Jastrebarsko od 20.04.2026. i 17.04.2026., sms (list 174 spisa), saslušao parnične stranke.

13. Obzirom je činjenično stanje dovoljno utvrđeno, nisu provedeni dokazi, i to uvid u spis P Ob- 3/2026, radi utvrđenja izvanbračne stečevine, saslušanje svjedoka Emanueala Gornika i Tajane Bucković, vještačenje po vještacima telekomunikacijske i informatičke struke radi utvrđenja autentičnosti ispisa poruka razmijenjenih između stranaka tijekom 02./2026, saslušanje policijskih djelatnika koji su 04.02.2026. izašli na uredovanje, očevid na adresi predmetne nekretnine uz sudjelovanje vještaka geodetske, mjerničke, te građevinske struke, niti uvid u spis P Ob- 3/2026, koji se vodi između strankama radi utvrđenja izvanbračne stečevine jer je uvidom u priložene preslike dijela spisa a obzirom na pravnu osnovu postupaka i dokaza u tom spisu utvrđeno da nisu od bitnog značaja za utvrđenje u ovom postupku.

14. Ocjenom provedenih dokaza, kako svakog posebno tako i u njihovu ukupnosti, sud je utvrdio da je tužba, odnosno tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u dijelu kako je odlučeno u izreci rješenja.

15. Predmet spora je sudska zaštita suposjeda kuće u Pavlovčanima te tužitelj zahtjeva utvrđenje da je tuženik smetao tužitelja u njegovom posljednjem mirnom faktičnom suposjedu nekretnine u naravi kuća u Pavlovčanima na način da je u periodu do 4.2.2026. promijenio bravu na ulaznim vratima kuće.

16. Tužitelj tvrdi da je suposjednik predmetne kuće i da je tuženikovim činom promjene brave smetan i bitno ograničen u suposjedu kuće.

17. Temeljem članka 441. Zakona o parničnom postupku u parnicama zbog smetanja posjeda sud je ograničen na ispitivanje stanja zadnjeg posjeda i čina smetanja.

18. U parnicama zbog smetanja posjeda teret dokaza leži na tužitelju koji mora dokazati svoj posljednji mirni posjed, kao i čin smetanja posjeda.

19. Tužitelj traži posjedovnu zaštitu tvrdeći da se nalazi u posljednjem mirnom suposjedu kuće.

20. Prema čl. 22. i 24. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14; u daljnjem tekstu: ZV) propisano je da je svaki suposjednik ovlašten štititi svoj suposjed putem suda od samovlasnog smetanja i to od drugih suposjednika ukoliko su ga potpuno isključili od dotadašnjeg suposjeda ili su mu bitno ograničili dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti i suposjedovanja.

21. Da bi suposjednik mogao tražiti sudsku zaštitu potrebno je da isti ima suposjed na stvari, te da je nastalo smetanje koje ga je potpuno isključilo ili mu bitno ograničilo dotadašnji suposjed.

22. Tuženik ne osporava da je promijenio bravu ulaznih vrata, te da tužitelju nije predao primjerak ključa novopostavljene brave.

23. Tuženik osporava pravovremenost podnošenja tužbe 09.02.2026. Tuženik Denis Gornik, iskazao je da je tužiteljica samovoljno otišla 02.01.2026., da je poslije toga je promijenio bravu, ali nije decidirano iskazao kada. Sud je provedenim dokazima utvrdio da je tužiteljica prvi put za promjenu brave saznala 04.02.2026. kada joj je tuženik u telefonskom razgovoru rekao da je promijenio bravu. Slijedom navedenog utvrđeno je da tužba podnijeta pravovremeno.

24. Uvidom u spis Policijske postaja Jastrebarsko, Klasa : 210-02/26-18/406 zaprimljenog 19.03.2026., utvrđeno je da je 04.02.2026. po zahtjevu Marice Bećir pružena intervencija na adresi Pavlovčani 103b, te da je obavljen obavijesni razgovor sa Maricom Bećir u službenim prostorijama Policijske postaje Jastrebarsko; da je 07.02.2026. saslušan svjedok Denis Gornik, da je 04.02.2026. kao svjedok saslušana Marica Bećir,

25. Uvidom u priložene sms poruke (list 140-14, 151-153 156, 161-164, 174 spisa), utvrđeno je da su stranke međusobno kontaktirale u svezi promjene brave i dolaska u kuću tužiteljice radi uzimanja svojih stvar.

26. Tužitelj Marica Bećir slušana na ročištu 01. rujna 2026. (192) iskazala je, da je sud je donio privremenu mjeru da može koristiti posjed u Pavlovčanima 103b, koji joj je osporen. Denis je vratio staru bravu od koje ima ključ, a nije joj dao ključ od nove brave, da je išla sa kolegom, jer je tuženi sklon govoriti da uzima stvari iz kuće. Proverili su bravu, postoji video; na katu čak nije niti bila, nego samo dolje po kući. Kad se htjela vratiti u posjed, Emanuel Gornik, koji nije maloljetnik, bio je u kući i svoje ključeve je stavio s unutarnje strane brave kako ne bi mogla otključati vrata. Pozvala je policiju, koja nije mogla otključati vrata s njenim ključem. Denis je bio pod alkoholom. Čuo se klin, i Denis je otključao vrata s njenim ključem. Denis je bio dosta pripit, i policija ju je pitala da li će ostati spavati; nije smatrala da su okolnosti da ostane prespavat. Kad je bila policija, alkotestom su utvrdili da je pijan. Tada nije ostala u kući zbog njegovog stanja. Sakupila je hrabrosti, pa je u jednom od pokušaja, prespavala u dnevnom boravku, ali je Denis cijelu noć kružio govoreći da mu kao nešto treba. Zbog svega navedenog, ja više nije ostajala u kući, kao što niti nije dolazila da se nisu njih dvoje dogovorili da će doći. Denis nije htio da dolazi dok nikog nema doma. Sporne su prostorije na katu. Emanuel ima 21 godinu, jak je, velik i stasit; i on osobno zaključava prostore, a ne Denis. Emanuel osporava posjed. Denis govori da su to dječje sobe njegove djece. Predmetnu kuću su mi stekli na način da su brinuli o Denisovim roditeljima. Ukupno imaju sedmero djece, i sobe na katu su u svrhu korištenja svih sedmero djece, a ne samo od Denisove djece Emanuela i Simone. Našla je mail koji je dokaz da je Simoni kupila stalak za tv. Čak je u jednom trenu bila zatvorena i kupaonica; bila je i policija. Kako da ostane, ako je kupaona zaključana. Policija je naredila da vrati ključeve. Ne stoji Denisova tvrdnja da je nametljiva, niti da bi dolazila u ne vrijeme, u vrijeme noćnog odmora. 16.07. je bila u dogovorno u kući, gdje joj je Denis odobrio da dođe. Bio je prisutan i Emanuel koji joj je stalno bio za vratom. Denis joj je čak osporavao uzeti kutiju za kolače koju su zajedno kupili. Od očuha na adresi Pavlovčani 103b, stoji miješalica, i da bi si je uzela, nazvala je Denisa, i rekao je da je posuđena na dva tjedna, te mu je rekla da će se strpiti dva tjedna, i nakon dva tjedna pitala ga je i porukom i pozivom, no on se

nije javio niti na poruku niti na poziv, te je to bila njihova zadnja komunikacija do dana davanja ovog iskaza. U njegovoj izjavi je pročitala ime "Mladen Horvat". Ona tu osobu ne poznaje.

27. Navedeni dio iskaza tužitelja odnosi se na period nakon utuženog smetanja, te je sud isti cijenio u dijelu koji se odnosi na prijedlog tuženika za određivanjem privremene mjere.

28. U odnosu na predmetu tužbu tužitelj Marica Bećir iskazala je, da je do 04.02.2026. bila je u posjedu predmetne nekretnine, kao i Denis. Do tada su ključ imali Tin i Ivana Bećir, Emanuel Gornik i Denis Gornik. Prije 04.02.2026. zadnji put sam bila u nekretnini 03.02.2026.. Da je brava promijenjena utvrdila je sa svojom prijateljicom. Htjela je navratiti u kuću, i vidjelo se vidno da je promijenjena brava, te njen ključ nije mogao otvoriti vrata. Denisa je zvala mobitelom i nakon toga policiju. Pitala je Denisa da ju pusti u kuću, a on je rekao da ne bi promijenio bravu da je imao namjeru pustiti me u kuću. Nije joj rekao neki razlog za to. Ona nije iz te kuće iselila po prekidu veze. Njene stvari su najvećim dijelom u toj kući, od robe, tehničkih stvari, aparata, koječega.. 16.07.2026. kad je bila u kući, osporavao joj je zabraniti uzeti čak kutiju za kolače koje je ja kupila u braku; osporava joj i tuđe stvari, od njenog očuha, a ne samo njene. Na pitanje da li je Denisu poslala poruku da će u sobi od Emanuela i Simone spavati neki drugi ljudi, iskazala je da obzirom da kuća nije etažirana, zamolila je Denisa da bi stavila neke osobe ili stvari u te sobe. Vršila je posjed u sobi gdje spava Emanuel, i njen sin je spavao; čistila je tu sobu, kao i sobu Simone Gornik. Kupila je krevet na kojem spava Emanuel, i koji sada stoji u toj sobi i Denis i ona su spavali u toj sobi. Imala je svoje stvari u toj sobi. Na predočenu poruku od vremena 8:17, i poruku na kojoj je vrijeme 16:12, koja počinje "ništa posebno..."priložena (list 161 spisa), iskazala je da je poslala tu poruku. Prijavljena je na asresi Josipa Bana Jelačića 19, Jastrebarsko.

29. Sud je iskaz tužitelja prihvatio jer je iskazivala jasno, detaljno, na temelju svojih neposrednih saznanja te je njezin iskaz u bitnom potvrđen i materijalnom dokumentacijom u spisu i iskazom tuženika.

30. Tuženik Denis Gornik, iskazao je da gospođa ne dolazi na adresu; misli da je zadnji put bila krajem 04./2026. ili početkom 05./2026.. Svaki put se najavi kad je dolazila. Tad je uzela neke stvari. Sada više ne dolazi. Kad je dobio papir da joj mora dati ključ, napravio ga je i dao ga joj. Taj ključ je njoj značio da ih maltretira, a ne da tamo bude. Slala je poruke da želi dopeljati neke svoje ljude; u sobe od njegove djece iz prvog braka, slala je poruke da će dovesti neke ljude u te sobe, na koje ona nema pravo. Pisala je da li je ispraznio sobe, da će ona to doći pogledati. Jednom mu je poslala video kako je postavila ormarić iz galerije u sobu njegovog sina. Jednom je pozvala policiju kad je rekla da ne može ući u kuću da joj je zaključao, i tada je pred policijom uzeo njezin ključ kojim je otključao kuću i kuća se mogla otključati. Njezina roba joj je na raspolaganju, i rekao joj je i ne protivi se da kad god hoće da je može preuzeti. Veliki pritisak radi njemu i djeci. Prebivalište nije nikad imala na adresi Pavlovčani, ona prebiva na adresi Bana Jelačića 19. Od kraja 2025. mi nisu u vezi. Živjeli su vanbračno na adresi Pavlovčani 103B. Kad kaže da više nisu u vezi znači da se više ne viđaju, nemaju, zajednicu, ne slažu se. U kući u Pavlovčanima živim sa sinom a kćerka živi sa mamom, i pola vremena sa njim. Tužiteljica je tamo živjela do kraja 12. mjeseca 2025., možda je u 01. mjesecu 2026.

prespavala par puta. Od 10.01.2026. više nije dolazila prespavati, možda je koju večer, ali nije stalno spavala u kući. Vodi se postupak za ovu nekretninu jer ona smatra da je ona tu nekretninu napravila, da je kuća bila u derutnom stanju; traži 80.000,00 eura da ju isplati. Kuću je napravio njegov otac. Po tužbi tužiteljice zabilježena je zabilježba spora. Ona se zabilježila i na nekretninu njegovog oca u ul. bana Jelačića. Ona je u kući više ostavila svojih stvari nego što ih je odnijela, i to najviše obuće i odjeće. To stoji u njezinom ormaru, kao i u kupaoni gdje stoje njezine higijenske stvari. To sve stoji na svojem mjestu. Zadnji puta je bila u kući krajem 04. ili 05. 2026. i tada je premjestila taj ormarić i o tome mu poslala video na whats app. Njih nema doma, i ona normalno uđe u kuću, jer ima ključ i razmješta neke stvari. Odnos nje i njegove djece je jako zategnut. Obzirom na njezino nametljivo ponašanje, djeca se boje, naročito kćer Simona. Zabranjuje sinu koji ima djevojku da dovodi djevojku; te joj šalje poruke da joj se mora javiti ako dolazi na tu adresu; uglavnom djeca se boje. Soba od Emanuela i Simone su zaključane kad ih nema doma. Kad su doma, onda nisu. Ostalo je sve otključano. Kad je živjela s njima, tužiteljica je ulazila u Simoninu sobu jer joj je tamo bio ormar. Inače ne, i on ne ulazi u sobu djece; to su već velika djeca. Pisala mu je poruke da će prodati pola nekretnine, te na dio koje se upisala, jer da ima kupce, te ga je pitala da li je zainteresiran da otkupi pola te nekretnine i ako neće da će već neko drugi. Tamo gdje tužiteljica živi, vlasnik nekretnine je preminuo nedavno. Ona je dohranila mamu i tatu od Mladena Horvata; ne zna da li ima kakav ugovor, ali ona tamo živi sa svojom kćeri i sinom, te zaručnik od kćeri. Njegova zadnja komunikacija je bila s njom kad je to snimala po kući, krajem 04./2026.. To što tužiteljica ima ključ, ona njima radi presing, npr. kad se ide tuširati mogu mi nestati stvari, osobni dokumenti. Uglavnom radi se o presingu i stresu. Ona je vjerojatno odnijela svoju dokumentaciju. Kako je bila par puta, misli da je odnijela svoje stvari koje su joj vrijedne i koje su joj bitne. Njezine stvari nije pregledavao. Kad su prekinuli, ona mu je odmah rekla da će mu sjesti na nekretninu da ona ima to pravo; te da neka joj prepišem pola kuće, da će mu se ona maknuti iz Jaske i da tako mogu dalje. Ona smatra je pola kuće njezino. Ona radi ucjenu prema njemu. Dana 04.02.2026. u posjedu predmetne kuće je bio on, Emanuel i Simona. Bravu je promijenio jer su se bojali, nametljivo se ponašala. Ona je imala isto ključ od kuće. Kao su se telefonski čuli rekao joj je da je promijenio bravu. Oboje su imali ključ od kuće. Kad je donesena privremena mjera, po istoj je postupio, i vratio prvotnu staru bravu, i ona je imala ključ od te brave. Par dana nakon toga, zvala je policiju da ne može otključati bravu. Nije bio doma, došao je i pred policijom zatražio ključ od Marice Bećir i dala mi je ključ, i s tim njezinim ključem je otključao normalno bravu. Policija je dolazila često, jer je ona tvrdila da djeca moraju isprazniti svaki pola svoje sobe, jer da ona ima pravo u pola sobe svakog djeteta staviti neke ljude. Koje ljude, nema pojma. Nelagodno je da netko ima ključ, jer nikad ne znaju kad će ona doći, kad nisu doma ili kad spavaju, i da li će dopeljati neke ljude; sve im to stvara pritisak. Emanuel i Simona su upoznati da ona želi pola sobe svakog djeteta, i to ih plaši. Ona svoje pravo na polovicu kuće tumači da ima pravo na pola u svakoj prostoriji i u svemu. Emanuel ima 20 godina i ima djevojku; Simona ima 18 godina. Napisala je u poruci da će ti neki ljudi, nepoznate osobe, spavati na način da će jedna osoba spavati u sobi sa Emanuelom, a jedna osoba u sobi sa Simonom. Kuća je kuća na brdu, izvan naselja, prema Plešivici.

31. Sud je iskaz tuženika prihvatio jer je iskazivao jasno, detaljno, na temelju svojih neposrednih saznanja te je njegov iskaz u bitnom potvrđen i materijalnom

dokumentacijom u spisu i iskazom tužitelja u odnosu na bitne okolnosti za odluku u ovom postupku.

32. U ovom postupku sud je, temeljem navoda tužbe i provedenih dokaza utvrdio da se tužitelj nalazio u posljednjem mirnom suposjedu kuće u u Pavlovčanima 103b, da je prije utuženog smetanja suposjeda, 04.02.2026., sve dok tuženik nije promijenio bravu na ulaznim vratima kuće, imala ključ, da je u kuću povremeno dolazila po stvari i ponekad prespavala.

33. Promjenom brave tužitelju je bio onemogućen pristup kući i onemogućio tužitelja u dotadašnjem izvršavanju suposjeda kuće.

34. Tužitelj je osnovano zatražio zaštitu suposjeda sukladno odredbi čl. 21. i čl. 22. ZV-a te je sud utvrdio vrijeme, mjesto i čin smetanja te je tužitelju pružio zaštitu suposjeda temeljem čl. 221a ZPP-a i tužbeni zahtjev je usvojen na način kako je odlučeno pod toč. I. izreke ovog rješenja.

35. U odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja za uspostavu posjedovnog stanja kakvo je bilo prije smetanja utvrđeno je da je tuženik postupio po privremenoj mjeri od 10. travnja 2026. te je predao duplikat ključa nove brave slijedom čega je valjalo odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji se odnosi na alternativni dio uspostave ranijeg prijašnjeg stanja obzirom je isto uspostavljeno davanjem ključa tužiteljici te je odlučio kao pod tč. II. izreke.

36. U odnosu na prijedlog tuženika od 23.04.2026., za donošenjem privremene mjere sud djelomično prihvatio prijedlog tuženika i odredio privremenu mjeru na način kako je odlučeno pod točkom IV.

37. Tužitelj se na okolnosti prijedloga tuženika za donošenjem privremen mjere očitovao podneskom 20.05.2026. te je u cijelosti osporio istinitost činjenica tuženika navodeći da je svojim radnjama onemogućio tužitelju suposjed, koja je zasada još u izvan knjižnom suvlasništvu te predložio odbiti prijedlog tuženika kao neosnovan (182).

38. Utvrđeno je da je, nakon donošenja privremene mjere o omogućavanju tužitelju suposjeda, između stranaka dolazilo do nesuglasja u pogledu izvršavanja i načinu vršenja suposjeda jer tužitelj poduzima radnje koje prelaze granice određene privremenom mjere koje neposredno utječu na prava tuženika i njegove djece koja žive u kući.

39. Tužitelj inzistira na korištenju 1/2 svakog dijela kuće što uključuje i sobe koje koriste djeca tuženika koja žive u kući. Sin tuženika kontinuirano koristi svoj osobni i životni prostor a jednu od prostorija koristi maloljetna kćer koja, obzirom da su roditelji razvedeni, dolazi i kod oca, ovdje tuženika te u predmetnoj kući ima svoju sobu i redovito boravi. Prostorije na katu kuće predstavljaju prostor koji koriste djeca tuženika. Životno je i logično da korištenje soba djece od strane tužitelja predstavlja uznemiravanje i pritisak na djecu te objektivno ugrožava njihovu sigurnost i privatnost.

40. Sukladno odredbama Ovršnog zakona, privremena mjera ima svrhu privremeno urediti odnos među strankama na način da se spriječi nastanak štete, nasilje ili otežano ostvarenje prava, odnosno da se očuva postojeće stanje do donošenja konačne odluke.

41. Privremena mjera po prijedlogu tužitelja određena je isključivo radi omogućavanja suposjeda nekretnine, odnosno radi sprječavanja situacije u kojoj bi jedna strana bila u potpunosti isključena iz korištenja iste.

42. Obzirom da je provedenim postupkom utvrđeno da iz ponašanja tužitelja proizlazi da ona određenu privremenu mjeru ne koristi u svrhu mirnog i razumnog suposjeda, već kao sredstvo pritiska na tuženika i članove njegova kućanstva, te da je intervenirala policija, i imajući u vidu činjenicu da je između stranaka u tijeku parnica radi utvrđenja suvlasništva predmetna kuća valjalo je usvojiti prijedlog tuženika za određivanjem privremene mjere.

43. Sud je temeljem ocijene navoda prijedloga tuženika i očitovanja tužitelja i provedenog postupka utvrdio da je prijedlog tuženika za donošenjem privremene mjere od 23. travnja 2026. djelomično osnovan i usvojio u dijelu kojim se zabranjuje tužitelju svako uznemiravanje djece tuženika i zadiranje u njihov osobni prostor i dovođenje trećih osoba u nekretninu na adresi Pavlovčani 103B u Jastrebarskom bez suglasnosti tuženika i postupanje kojim bi zadirala u posjed i privatnost djece tuženika, pod prijetnjom novčane kazne sa trajanjem do pravomoćnosti odluke u postupku poslovni broj Psp-3/2026, do drugačije odluke suda ili ukoliko se promijene okolnosti zbog kojih je privremena mjera određena, i odlučio kao pod tč. IV. izreke.

44. Sud je djelomično odbio prijedlog tuženika od 23. travnja 2026. za donošenjem privremene mjere na način kako je odlučeno pod točkom V. izreke jer je utvrđeno da za donošenjem iste nisu ispunjeni zakonski uvjeti.

45. U odnosu na troškove postupka sud je utvrdio da je tužitelj upravo podnošenjem tužbe zaštitio svoje suposjedovno pravo, a nasuprot tome utvrđeno je da je tuženik odmah po zaprimanju privremen mjere i prije izvršenja postupio po dijelu privremene mjere i predao ključ tužitelju te je u tom dijelu i izvršio uspostavu prijašnjeg stanja iz tužbe, slijedom čega je tužitelj djelomično uspio u postupku. Obzirom je sud djelomično usvojio prijedlog tuženika za donošenjem privremen mjere u dijelu koji se odnosi na pravnu osnovu tužbe odnosno na način izvršavanja suposjeda smatra osnovna da svaka stranka snosi svoje troškove postupka te je odlučeno je kao u izreci pod toč. VI.

U Jastrebarskom, 08. listopada 2026.

S u d a c:
Silvana Godrijan

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave ovog
otpravka, koja se podnosi pisano u četiri primjeka na
Županijski sud.

Dostaviti:

punomoćniku tužitelja
punomoćniku tuženika



Broj zapisa: **9-3088e-7894c**

Kontrolni broj: **0e5f9-9ef08-ad457**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.